



ROZHODNUTÍ

V Praze dne **31.** května 2023

Č. j.: MPO 48386/23/32100/01000

PID MIPOX043H792

Ve správním řízení o rozkladu proti rozhodnutí Ministerstva průmyslu a obchodu, odbor stavební úřad **ze dne 31. října 2022, čj. MPO 337175/20/481 - SÚ**, kterým je společné povolení, kterým nadepsaný správní orgán schvaluje stavební záměr, tj. stavbu pod názvem "V432/429 - ZDVOJENÍ VEDENÍ" k žádosti žadatele a stavebníka ČEPS, a.s., IČO: 257 02 556, se sídlem Elektrárenská 774/2, 101 00 Praha 10 - Michle (dále jen "napadené rozhodnutí"), na základě § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a na návrh rozkladové komise – Senátu pro energetiku a řízení podle stavebního zákona v souladu s § 152 odst. 3 správního řádu, ministr průmyslu a obchodu podle § 152 odst. 6 písm. b) správního řádu ve spojení s § 90 odst. 5 správního řádu, rozhodl takto:

- 1. Rozklad podaný Ing. Bc. Lukášem Jíchou, nar. 24. listopadu 1994, bytem Akátová 622, 330 03 Chrást (dále jen účastník řízení) se zamítá a rozhodnutí Ministerstva průmyslu a obchodu č.j. MPO 638242/21/443 - SÚ ze dne 31. prosince 2022 se potvrzuje.**
- 2. Rozklad podaný Františkem Krumpem, nar. 2. října 1951, bytem Chelčice 136, 389 01 Vodňany, Martinem Krumpem, nar. 24. září 1976, bytem Chelčice 32, 389 01 Vodňany a Radkou Říhovou, nar. 27. července 1975, bytem Malčice 15, 397 01 Písek, všichni zastoupeni JUDr. Františkem Vavrochem, advokátem, náměstí Přemysla Otakara II. 123/36, 370 01 České Budějovice I (dále jen „společní účastníci“) se zamítá a rozhodnutí Ministerstva průmyslu a obchodu čj. MPO 638242/21/443 - SÚ ze dne 31. prosince 2022 se potvrzuje.**

Odůvodnění

Ministerstvo průmyslu a obchodu, odbor stavební úřad (dále jen „Ministerstvo“ či „správní úřad“) vydalo dne 31. října 2022 pod čj. MPO 337175/20/481 – SÚ rozhodnutí o společném povolení, ve kterém schvaluje stavební záměr, tj. stavbu pod názvem „V432/429 – ZDVOJENÍ VEDENÍ“, představující vedení přenosové elektrizační soustavu na území Jihočeského a Plzeňského kraje, a to na základě žádosti podané společností



ČEPS, a.s., IČO: 257 02 556, se sídlem Elektrárenská 774/2, Praha 10 - Michle, 101 00 Praha 101, kterou na základě plné moci ze dne 21. července 2020 zastupuje společnost ČEPS Invest, a.s., IČO: 246 70 111, se sídlem Elektrárenská 774/2, Praha 10-Michle, 101 00 Praha 101, (dále jen "stavebník").

Proti shora uvedenému rozhodnutí podal blanketní rozklad účastník řízení dne 22. listopadu 2022 pod čj. MPO 111008/2022 s tím, že důvody podání rozkladu sdělí písemně ve lhůtě, kterou správní orgán v souladu se správním řádem stanoví.

Ministerstvo dne 23. listopadu 2022, pod čj. MPO 337175/20/541-SÚ, vyzvalo účastníka řízení, aby rozklad ze dne 22. listopadu 2022 doplnil ve lhůtě 10 dnů od doručení usnesení.

Účastník řízení však rozklad nedoplnil.

Dle § 152 odst. 1 správního řádu proti rozhodnutí, které vydal ústřední správní úřad, ministr nebo vedoucí jiného ústředního správního úřadu v prvním stupni, lze podat rozklad. Dle odstavce 5 nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání.

Dle § 82 odst. 2 správního řádu odvolání musí obsahovat údaje v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Podaný rozklad tedy neobsahoval požadované náležitosti, nebylo možno jej projednat, a proto jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku č. 1 tohoto rozhodnutí.

Proti shora uvedenému rozhodnutí byl rovněž podán společný rozklad účastníků dne 7. prosince 2022 pod čj. MPO 115814/2022.

Ministerstvo výzvou (veřejnou vyhláškou) ze dne 10. ledna 2023, pod čj. MPO 337175/20/11-SÚ, vyzvalo ostatní účastníky řízení, aby se vyjádřili ve lhůtě 15 dnů od doručení výzvy k podanému rozkladu.

K podanému rozkladu se ve stanovené lhůtě vyjádřila obec Chelčice dopisem ze dne 25. ledna 2023 a dne 30. ledna 2023 společnost ČEPS Invest, a.s. jako zástupce stavebníka.

Po projednání rozkladu rozkladovou komisí – Senátem pro energetiku a řízení podle stavebního zákona a po seznámení se s celým spisovým materiálem uvádím následující:

- 1) K tvrzení, že v případě námitek majetkoprávního charakteru má stavební úřad povinnost pokusit se o odstranění rozporů a o dosažení dohody mezi stranami sporu, aby se předešlo sporům do budoucna a že tuto povinnost stavební úřad zcela opominul.**



Společní účastníci v rozkladu uvádějí povinnost správního úřadu pokusit se uzavřít smír, neuvádí však, z čeho taková povinnost vyplývá. Pokud je správní úřad určitou povinností vázán, musí mu být tato uložena právním předpisem.

Pokud jde o námitky týkající se požadavku na změnu trasy méně zasahující vlastnické právo k pozemkům společných účastníků a zajištění užívacích titulů k jejich pozemkům platí, že se jedná o námitky soukromoprávní povahy. Ve stavebním zákoně je přitom správnímu úřadu jasně uloženo námitkami tohoto druhu se nezabývat, tyto otázky jsou tedy vyloučeny z předmětu společného řízení, nejsou jeho předmětem. Jedná se o ustanovení, kde je uvedeno, že souhlas vlastníka pozemku se ve společném řízení nevyžaduje (viz § 94s odst. 2 písm. a) a § 184a odst. 3 uvedeného zákona ve spojení s § 24 odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon). Pakliže by byla správnímu úřadu opravdu uložena povinnost tvrzená společnými účastníky, pak by se nevztahovala k okruhům právních otázek, které správní úřad podle stavebního zákona řešit má.

2) K tvrzení, že žádný veřejný zájem by nebyl dotčen umístěním jednoho sloupu elektrického vedení o cca 50 metrů od místa, než předpokládá návrh stavebníka na vydání společného povolení.

Otázku, zda jsou či nejsou dotčeny veřejné zájmy upravené různými právními normami posuzují u konkrétního předloženého záměru vedení přenosové soustavy k tomu věcně a místně příslušné dotčené orgány. Výsledek svého posouzení následně vyjadřují ve vyjádřeních, stanoviscích, závazných stanoviscích či jiných dokumentech vydaných podle příslušných zákonů (např. podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu a dalších).

Tvrzení společných účastníků, že posun části stavby na jiné místo by žádný veřejný zájem nenarušilo, je tak předjímáním posouzení této otázky ze strany příslušných dotčených orgánů a společní účastníci své závěry v námitce nijak ani neprokazují.

3) K tvrzení, že zájmy jiných soukromých osob by nebyly vůbec dotčeny umístěním jednoho sloupu elektrického vedení o cca 50 metrů od místa, než předpokládá návrh stavebníka na vydání společného povolení.

Tato námitka nesměřuje napadenému rozhodnutí, správní úřad není příslušný k rozhodování o změně trasy.

Nicméně nad rámec výše uvedeného je možno konstatovat, že dle vyjádření stavebníka, by posunem části stavby bezpochyby došlo k narušení soukromých zájmů jiných osob. Přesun jednoho prvku složitějšího vedení přenosové soustavy ovlivní celou řadu prvků souvisejících.

V tomto konkrétním případě, týkajícího se stožáru č. 57, navrženého na pozemku parc. č. KN 285/1 v k. ú. Chelčice, doporučují společní účastníci jeho posun o cca 50 metrů, a to ze střední části tohoto pozemku na jeho okraj, na rozhraní pozemků parc. č. 285/1 a parc. č. 285/20 v k. ú. Chelčice. Posun konkrétního stožáru



požadovaným směrem by však vyvolal posun trasy vedení v úseku od stožáru č. 55 až po stožár č. 62, tedy v úseku délky téměř 2,5 km. Soukromé zájmy všech vlastníků pozemků v uvedeném úseku, z nichž většina již projevila souhlas se stavbou vedení přenosové soustavy podpisem smlouvy o zřízení věcného břemene ve prospěch stavebníka, by byly navrhovanou změnou dotčeny. Pakliže by tedy mělo být vyhověno požadavku společných účastníků, znamenalo by to nutnost opakovaného projednání již odsouhlasených dotčení formou věcného břemene jiných cizích pozemků, kde by mohli se změnou plánované stavby nesouhlasit zase jiní vlastníci pozemků.

Snaha po vyhovění požadavkům každého z vlastníků stavbou dotčených pozemků by mohlo dospět do stavu, kdy by trasa liniové stavby „kličkovala“ v území, tedy stav odporující technickým požadavkům na stavbu, ztížení až znemožnění podmínek pro její provozování a údržbu a zejména také nesoulad s ochranou veřejných zájmů. Nelze rovněž pominout ani fakt, že změna trasy části stavby by mohla mít vliv na její umístění v rámci koridoru vymezeného pro ni v územně plánovacích dokumentacích.

4) K tvrzení, že postupem správního úřadu a posléze výrokem napadeného rozhodnutí byly neoprávněně upřednostněny zájmy stavebníka před zájmy jiných účastníků řízení, a že tím byla porušena zásada rovnosti a nestrannosti.

Předně je třeba upozornit na nesprávné pochopení, resp. zveličení, závěru správního úřadu, na který se společní účastníci odvolávají a vyvozují z něj své názory a nároky. Jedná se o tuto citaci z napadeného rozhodnutí *„Požadavky jednotlivých vlastníků na opětovné řešení umístění stožárů vyvolané individuálními a soukromými zájmy těchto vlastníků lze brát v potaz jen do té míry, pokud nedojde k narušení veřejných zájmů. Zároveň je nutno respektovat, že nelze upřednostňovat zájmy jednoho účastníka řízení před zájmy účastníka jiného.“*

Z citovaného nelze striktně vyvozovat závěr, že by mohl mít vlastník dotčeného pozemku nárok na přemístění části stavby (např. stožáru) na jinou část nebo jiný pozemek, nebude-li narušen veřejný zájem a stavebník musel vyhovět. Takový závěr nevyplývá z žádného právního předpisu. Proto pokud stavebník nesouhlasí se změnou trasy své stavby, nejedná se o porušení žádné právní povinnosti.

Pokud jde o větu druhou uvedené citace, tato odkazuje pouze na zásadu procesní rovnosti účastníků a nestrannost úřadu v rámci správního řízení.

V § 7 odst. 1 správního řádu je obsažena zásada rovnosti a nestrannosti, podle které *„Dotčené osoby mají při uplatňování svých procesních práv rovné postavení. Správní orgán postupuje vůči dotčeným osobám nestranně a vyžaduje od všech dotčených osob plnění jejich procesních povinností rovnou měrou“*. Z citovaného zákonného ustanovení tedy zcela nepochybně plyne vztah této zásady k uplatňování procesních práv účastníků řízení. Společní účastníci neuvádějí žádné skutečnosti nasvědčující tomu, že by se správní úřad při uplatňování procesních práv účastníků výše uvedenou zásadou neřídil a nepostupoval.

Společným účastníkům bylo stejně jako všem dalším účastníkům řízení umožněno v rámci vedeného stavebního řízení uplatnit případné námitky, potažmo tedy jejich procesní práva.

5) K tvrzení, že stavebník v dostatečném rozsahu nejednal se společnými účastníky o trase stavby.



Tato námitka nesměřuje proti napadenému rozhodnutí. Obecně lze konstatovat, že dle vyjádření stavebníka, nelze vzhledem k rozsahu stavby a počtu účastníků řízení, vést komunikaci v rozsahu v jakém jsou představy společných účastníků. Snahou stavebníka bylo a je informovat o stavbě dotčené vlastníky v maximální možné míře.

- 6) K tvrzení, že správní úřad se s některými námitkami vznesenými v průběhu řízení nikterak nevypořádal a společným povolením zcela automaticky (bez dalšího) dochází k výběru varianty, že elektrické vedení povede v trase navrhované stavebníkem v návrhu na vydání společného povolení. Dále rovněž k tvrzení, že v rámci stavebního řízení nebylo doposud zdůvodněno, z jakého důvodu je v okolí obce Chelčice, v místě pozemků společných účastníků, upřednostněno řešení spočívající v přeložení elektrického vedení do nové trasy, oproti řešení spočívajícího v posílení elektrického vedení ve stávající trase.**

Správní úřad námitky všech účastníků vypořádal velmi podrobně. Pokud jde o námitky společných účastníků, tyto byly vypořádány v odůvodnění napadeného rozhodnutí na stranách 225 – 226. Správní úřad je při povolování stavby vázán návrhem stavebníka. Správní úřad není rovněž příslušný k rozhodování o změně trasy, pakliže tato odpovídá požadavkům příslušných právních i technických předpisů a je v souladu s podkladovými dokumenty vydanými ke stavbě dotčenými subjekty. Správní úřad nemá žádné kompetence ve věcech projektování staveb a nemůže tedy měnit dokumentaci předloženou stavebníkem v rámci žádosti o vydání společného povolení, může v rámci povolovacího procesu stavbu pouze povolit či nepovolit.

Pokud jde o namítanou absenci potřebných užívacích práv stavebníka k pozemkům společných účastníků, toto nebylo předmětem řízení, jehož výsledkem je napadené rozhodnutí.

Pokud jde o změnu stavby v okolí obce Chelčice, je třeba konstatovat, že obce jsou osobami veřejného práva, a jsou právními předpisy určeny k ochraně celé škály veřejných zájmů. Obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem. Obec Chelčice se vyjádřila k podanému rozkladu svým sdělením ze dne 25. ledna 2023 pod čj. OUCH1-1/2023, ve kterém konstatuje soulad trasy záměru se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje i územním plánem obce Chelčice. Zároveň uvádí, že požadavek na posun trasy vedení dále od zastavěného území obce byl v roce 2010 obcí deklarován.

Na základě všech shora uvedených skutečností jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku č. 2 tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona, dále odvolat.

Ing. Jozef Síkela
ministr průmyslu a obchodu



Doložka z konverze dokumentu do elektronické podoby – z moci úřední

Dokument 157628431-281789-230606100633.pdf vznikl převedením listinného dokumentu do elektronického dokumentu pod pořadovým číslem **157628431-281789-230606100633**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: 5

Vstup neobsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Konverzi provedl subjekt: Ministerstvo průmyslu a obchodu, IČ: 47609109

Pracoviště: Ministerstvo průmyslu a obchodu

Datum vyhotovení: **06.06.2023**

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: JANA KLAZAROVÁ

Poznámka:

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.



157628431-281789-230606100633